

Le sport comme facteur d'inclusion sociale et instrument de renouvellement urbain

Prof. Dr. José Manuel RUANO DE LA FUENTE, Universidad Complutense de Madrid, Vice-Président de l'Association EUROPA

Il est possible que les Jeux Olympiques sont devenus l'événement culturel le plus visible de la société moderne. Ils nécessitent d'avoir un siège, d'installations sportives nouvelles ou réhabilitées de qualité supérieure. En outre, il faut souvent également investir dans les infrastructures touristiques, les transports et les télécommunications, l'hébergement et l'amélioration de l'environnement, afin d'assurer une exécution parfaite et le succès des Jeux pour les athlètes et les spectateurs.

Les Jeux olympiques sont bien plus qu'un événement sportif: ils ont évolué pour devenir un outil pour la rénovation urbaine et de catalyseur de la transformation urbaine substantielle. Toutefois, les Jeux olympiques impliquent aussi des risques importants pour la transformation efficace des villes hôtes.

Le premier objectif présente comment les villes hôtes des derniers Jeux Olympiques ont utilisé les Jeux pour encourager les investissements dans les infrastructures et identifie des circonstances particulières à long terme qui sont susceptibles de générer des legs précieux pour le siège. La deuxième identifie certains des dangers potentiels associés à la célébration des Jeux.

Les organisateurs et les comités chargés des relations publiques peuvent être tentés d'exagérer les effets positifs après les Jeux et sous-estimer les conséquences négatives. En outre, certains des investissements peuvent se produire indépendamment des Jeux Olympiques. En effet, les urbanistes peuvent voir les Jeux comme une occasion de recueillir des fonds et de réaliser des plans à long terme que autrement resteraient dans les fichiers "questions ouvertes" pour plus tard. Ainsi, on peut affirmer que les Jeux Olympiques peuvent accélérer le changement plutôt que le démarrer.

L'avis d'un habitant du siège sera très différent d'un urbaniste, vous pourriez avoir, à son tour, une perspective différente à celle d'un politicien.

L'impact des infrastructures liées aux Jeux.

L'ampleur de l'investissement urbain requise pour les Jeux olympiques a évidemment augmenté de la même manière que ont augmenté le nombre de sports et d'athlètes, l'intérêt des médias de communication internationale et le niveau du parrainage commercial.

Depuis 1960, les Jeux inclus transformations urbaines à grande échelle qui ont joué le rôle d'outils de développement régional.

Certaines villes ont utilisé plus que d'autres les Jeux olympiques comme un point de départ pour le développement urbain. Il existe plusieurs explications possibles: **Les besoins et les circonstances des villes individuels** sont évidemment différentes. Dans certains endroits, d'importants investissements étaient nécessaires pour améliorer la santé publique et les normes environnementales acceptables à atteindre pour les visiteurs internationaux et les médias du monde entier. **Les facteurs économiques** dans des contextes locaux et internationaux ont également joué un rôle clé dans la détermination des niveaux d'investissement dans les infrastructures. Bien-sûr, **le vigueur national et local** sur les dépenses publiques et le rôle des attitudes de l'État peuvent aussi influencer sur le niveau de la prestation.

Il est possible d'identifier trois séries de Jeux olympiques pour illustrer comment les villes-hôtes ont utilisé l'événement pour promouvoir l'amélioration des infrastructures.

1.- Tout d'abord, certaines villes, selon les circonstances financières et politiques ont cherché à minimiser les coûts et les changements dans les préparatifs de l'événement: Londres 1948 et Mexique 1968.

De manière significative, des Jeux récentes ont investi des montants relativement modestes dans les infrastructures urbaines. Les Jeux de Los

Angeles en 1984 est un exemple remarquable que, sans d'autres villes candidates et sans l'opposition locale aux dépenses et les effets attendus, il a été autorisé que les organisateurs travaillent comme une entreprise avec 100% de financement du secteur privé, en utilisant les installations existantes (y compris le stade olympique en 1932). Paradoxalement, en dépit de faire quelques changements dans l'infrastructure urbaine, les Jeux Angeles en 1984 ont été un succès commercial important, qui a donné le signal de départ pour la concurrence résultant entre les villes candidates pour célébrer l'événement.

Les tentatives d'autres villes à copier le modèle de Los Angeles ne sont pas toujours satisfaisants. Par exemple, les Jeux d'Atlanta en 1996 ont été cité comme un exemple de l'échec du partenariat entre les secteurs public et privé aux États-Unis en raison de l'absence d'augmentation des investissements dans infrastructures de la ville, en dehors des installations sportives. En conséquence, les embouteillages, les problèmes administratifs, les failles de sécurité et sur-commercialisation a causé que la ville n'aie pas reçu un traitement favorable par les médias.

2.- Un deuxième groupe a investi dans la construction et la rénovation des installations sportives liées aux Jeux, mais ont réalisé peu de changements dans l'infrastructure et l'entourage de la ville: Stockholm 1912 et Berlin 1936.

3.- Une troisième série d'impacts olympiques associées à la stimulation de changements plus profonds dans l'environnement urbain. En règle générale, ce comportement a été plus fréquent en particulier depuis 1960, avec l'augmentation de la taille de l'événement, mais également coïncide avec l'émergence du rôle catalytique de la politique et le changement urbain associé aux investissement, qui s'est intensifiée depuis le milieu des années 80.

Types d'infrastructures liés aux Jeux Olympiques-

L'ampleur de l'événement olympique exige actuellement une zone de terrain considérable pour localiser des installations sportives et des infrastructures connexes pour accueillir l'événement. Pour la plupart des villes, les sites disponibles sont répartis sur une vaste zone, même en dehors des limites de la ville eux-mêmes. Dans ces circonstances, une

infrastructure de transport efficace est essentielle à la réussite des Jeux. Sur d'autres endroits, un site principal contient la majorité des sports. Dans ces cas, souvent, ces sites étaient lieux abandonnés ou avec le sol contaminé, et les jeux sont un moyen et la justification de renouvellement et de régénération. Les Jeux olympiques concentrés sur un endroit habituellement fonctionnent très efficacement, essentiellement parce que les installations sont très proches les uns des autres et les problèmes de transport sont réduits parce que l'accès au site est efficace. Avec un design innovant et une architecture, l'infrastructure liées aux Jeux Olympiques peuvent transformer les espaces urbains des villes-hôtes.

a) Les installations sportives

Un certain nombre de sièges ont utilisé les Jeux olympiques comme une occasion de réhabiliter un site spécifique dans la ville dédié à l'aménagement d'installations sportives: Munich 72, Montreal 76, Sidney 2000, Londres 2014

Les Jeux de Barcelone sont considéré comme l'un des plus réussis dans l'histoire. Les modifications apportées dans la ville pour les Jeux olympiques ont été présentés comme un modèle pour d'autres villes qui souhaitent commencer des programmes de revitalisation à grande échelle. Les installations olympiques ont été construites dans trois principaux sites de la ville. Dans le premier emplacement, Montjuïc, les installations existantes, y compris le stade olympique, ont été réhabilités. Le deuxième emplacement, Vall d'Hebron, a été rénové avec de nouvelles installations sportives. La troisième et la plus spectaculaire transformation a eu lieu dans le Parc de Mar, où une zone industrielle en décomposition est devenu le village olympique et le création de l'espace publique. Le développement a créé une poursuite de l'Eixample et la ville a ouvert un 5,2 km plage. Cette zone représente l'un des principaux symboles de la transformation olympique de Barcelone.

b) Le transport

Un grand événement comme les Jeux Olympiques nécessite un investissement important dans les infrastructures de transport.

Le plus grand projet lié aux Jeux de Tokyo en 1964 a été la construction de 22 nouvelles routes et deux nouvelles lignes de métro, ce qui a permis à la

ville pouvait absorber les demandes de transport à court terme, et à long terme prévu les besoins liés avec la population locale et la croissance du trafic. Les préparatifs pour les Jeux d'été de Séoul en 1988 comprenaient la construction de trois lignes de métro, 47 lignes de bus et l'expansion de l'aéroport international.

c) Le logement

Puisque des Jeux se déroulent pendant trois semaines, l'incitation à investir dans le logement est limité.

Dans la plupart des cas, les villages olympiques deviennent des centres d'hébergement pour la population locale ou des résidences universitaires. Par exemple, le village olympique pour les Jeux de 1952 à Helsinki a été conçu dès le début comme une zone résidentielle après les Jeux. De même, le village olympique de Jeux de Munich en 1972, qui a accueilli 10 000 athlètes lors de l'événement, logé les familles à revenu faible et moyen. Le village olympique de Sydney, maintenant un quartier résidentiel, a été conçu comme un modèle de construction écologique, en intégrant l'énergie solaire, recyclage de l'eau, et le chauffage et le refroidissement passifs.

d) D'autres améliorations urbaines physiques

Les Jeux Olympiques peuvent également créer un certain nombre d'avantages pour l'environnement urbain des sièges, selon les circonstances et la situation. Souvent, l'événement est un stimulus pour améliorer les infrastructures. A Tokyo, les préparatifs olympiques inclus l'amélioration du système d'approvisionnement en eau, trois niveaux de traitement des eaux usées et l'amélioration des normes de santé publique pour la collecte des déchets, le nettoyage des rues, des toilettes publiques et l'hygiène alimentaire. A Séoul, les nouveaux programmes de lutte contre la gestion des déchets ont également été présentés, la qualité de l'eau et de la pollution de l'air. Les Investissements dans les infrastructures de télécommunications à Barcelone, Atlanta et Sydney ont placé ces trois villes dans une meilleure position pour concurrencer dans la réseau mondial de villes.

Les programmes généraux pour améliorer le paysage et l'environnement dans toutes les zones urbaines peuvent aider à améliorer l'image de la ville.

Moins évident pour le résident ou visiteur local, mais tout aussi important à long terme est que les Jeux Olympiques peuvent avoir sur la gestion et l'organisation de l'espace urbain. Ainsi, de nouvelles approches sont nécessaires, caractérisé par la vitesse, la souplesse, l'initiative, le télétravail, les partenariats d'affaires et de la couverture médiatique.

Les dangers potentiels de la célébration des Jeux Olympiques

La décision de soumettre une candidature pour les Jeux est prise normalement par les leaders politique urbaine ou d'autres groupes urbains, tels que les groupes d'affaires, avec l'idée que l'événement est souhaitable et bénéfique élite.

L'évaluation économique, social et environnemental peut être partielle, et le développement peut être surestimé sans débat public adéquat. De l'autre côté, l'opposition aux propositions de candidature olympique et par des groupes locaux peut être délibérément réduit au silence.

En réalité, les avantages directs réels pour les citoyens d'un siège peuvent être relativement négligées et, dans certains cas, peuvent entraîner des coûts supplémentaires et de nouvelles rivalités dans la ville. Certains secteurs de la communauté peuvent devenir des «perdants» de la perche olympique.

- a) **L'investissement du gouvernement local** peut être soustraite des budgets pour les services sociaux et l'éducation à payer pour les infrastructures liées aux Jeux. Pour éviter la dette de la construction des sites olympiques pour les Jeux de Sydney en 2000, le gouvernement de Nouvelle-Galles du Sud a introduit des réductions dans un certain nombre de services publics, le coût des Jeux de Mexico en 1968 a été protesté par certains citoyens interrogés si l'argent ne doit pas être dépensé pour atténuer les problèmes sociaux et la pauvreté dans la ville.
- b) **L'augmentation des impôts locaux** à payer pour l'infrastructure liée aux Jeux peut être un enjeu déterminant. Les coûts et les avantages

sociaux et économiques à long terme ne sont souvent pas inclus dans ces calculs, bien que les niveaux élevés de subventions publiques sont utilisées dans certains cas pour subventionner l'accumulation privée.

- c) Les tracasseries et **les obstacles pour les communautés** liées à l'élaboration des Jeux peut être un problème important. Le renouvellement du centre-ville peut entraîner des expulsions ou déplacements de certaines populations en établissant des résidents et des consommateurs de la classe moyenne (gentrification). La hausse rapide des prix et des loyers de logement à Séoul et Barcelone sont enregistrées
- d) **Les questions environnementales** sont un autre sujet de préoccupation. Malgré l'adoption de principes de développement durable de la Charte olympique, les Jeux peuvent avoir des effets négatifs sur l'environnement.

Conclusions.

- Les transformations urbaines possibles ne concernent pas seulement les installations sportives, mais aussi le transport, les chambres d'hôtel, les services urbains, les télécommunications et l'amélioration de l'environnement en général.

- À ce jour, les Jeux les plus réussis du point de vue de l'infrastructure, ont été ceux qui ont suivi un plan clair qui ne dépend pas exclusivement des Jeux pour sa mise en œuvre. L'héritage olympique est plus efficace et plus prononcé quand il va de pair avec l'évolution et des politiques urbaines plus larges.

- De toute évidence, une des exigences d'infrastructure olympiques sont imposées sur les urbanistes locaux par des organisations externes telles que le CIO et les fédérations sportives internationales. Par conséquent, les effets négatifs et positifs possibles sont importantes. Alors que de nombreux sites ont été transformés par l'événement et ont acquis un nouveau statut international, d'autres ont acquis d'infrastructure monumental sans grande utilité et ont reçu une publicité moins favorable. Infrastructures liées aux Jeux Olympiques peuvent avoir des résultats

positifs pour les populations locales, mais peuvent aussi avoir des conséquences négatives. Ce thème présente un dilemme particulier pour les organisateurs. D'une part, ils doivent organiser les Jeux Olympiques sur le temps et le budget. D'autre part, éviter la publicité négative des groupes locaux peut être préjudiciable à l'image de la ville et sa réputation.